

Сучков М.А.

Управление МВД России по Ярославской области (г. Ярославль)

Особенности реализации мер общего и специального предупреждения коррупционных преступлений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел

В современных условиях развития общества большое значение уделяется преступлениям коррупционной направленности в органах государственной власти, которые, как следствие дестабилизируют законодательную основу государства, развитие институтов общества, права человека, управленческие функции, экономическое развитие, социальное равенство и справедливость, моральные и культурные традиции.

Нельзя не согласиться с мнением ученых (В. Лунеева, В. Шабалина, А. Колодкина, Л. Гаухмана и других), которые справедливо утверждали, что рассматриваемое явление имеет системный характер, а его действия оказывают негативное влияние на правовое и социально-экономическое развитие общества.

Острую негативную реакцию в обществе вызывают противоправные деяния, совершенные сотрудниками, превысившими должностные полномочия. Согласно статистическим данным, в 2019 г. значительная часть сотрудников (1 542 чел.) привлечены к уголовной ответственности за совершение должностных преступлений, что из расчета на 1 тыс. личного состава превысило показатель по МВД России (2,6) на 51,2%. На 3,5% возросло количество случаев предъявленных обвинений сотрудникам в получении взяток.

К ведомственным преступлениям следует отнести наиболее часто совершаемые – это присвоение и растрата, злоупотребление должностными полномочиями, получение взятки, фальсификация доказательств, служебный подлог. Извлечение имущественной выгоды от противоправного использования своих полномочий по должности повышает степень общественной опасности коррупции в органах внутренних дел (далее – ОВД).

В качестве взаимосвязанных элементов, интегрированных в процессе этой деятельности, одним из основных подходов к данной проблеме, является система предупреждения коррупционных преступлений.

Согласно ведомственному законодательству основными задачами ОВД по предупреждению преступлений являются выявление и анализ причин и условий, способствующих совершению преступлений, принятие мер по их устранению и иные¹.

Предупреждение коррупции в полиции опирается на совокупность руководящих принципов и идей, являющихся обязательным ориентиром для задач и содержания соответствующей деятельности.

Исходя из особенностей служебной деятельности сотрудников, следует провести анализ ряда факторов, которые тем или иным образом могут негативно воздействовать на служебную деятельность.

Низкий уровень материально-технического обеспечения, денежного довольствия, постоянное обновление кадров, не исполнение в полном объеме социальных гарантий, а также не соответствующее требованиям системы воспитание сотрудников и падение авторитета приводят должностных лиц к совершению преступлений.

В связи с этим следует констатировать, что большинство коррупционных преступлений, совершаемых сотрудниками, имеют корыстных характер.

В качестве приоритетных социально-экономических мер антикоррупционной деятельности в ОВД следует выделить: оптимизацию мер реализации социальных гарантий и льгот, совершенствование системы материального стимулирования труда сотрудников органов внутренних дел, совершенствование условий труда и отдыха, увеличение бюджетных

¹ О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений : приказ МВД России от 17 января 2006 г. № 19 (в редакции от 28.11.2017).

ассигнований на поддержание и стимулирование профессионального образования, системы здравоохранения, решение жилищного вопроса.

Правовые меры предупреждения коррупционных преступлений в деятельности сотрудников ОВД предполагают создание «комплекса законов и подзаконных актов, а также изменение уже имеющихся законодательных актов», имеющих действенную правовую антикоррупционную базу. Основные усилия должны быть сосредоточены не на пустых и неисполняемых нормах, а на действующих в реальном времени правовых предписаниях. Учитываться должна и роль ответственности должностного лица за свою деятельность.

Нельзя не согласиться с мнением А.С. Алтухова, который рассматривал законодательную базу, в том числе и уголовную, как «значительный резерв предупредительных возможностей»¹.

Одну из важных мер общего предупреждения коррупционных преступлений занимает формирование нравственно-идеологических установок. Ежегодно ряды органов внутренних дел пополняют сравнительно большое количество будущих сотрудников, которые зачастую имеют противоречивые поведенческие установки и, как следствие, становятся зависимыми от влияния внешней, порой коррумпированной среды.

Если сравнивать, то в Германии независимо от конкретных специфических функций государственным служащим вменено в обязанность выполнять свои задачи беспристрастно и справедливо на благо всего общества².

По мнению Т.В. Пинкевич, «качество работы правоохранительных органов зависит от того, насколько они мобильны, интегрированы в зависимости от решаемых задач, каков профессиональный уровень их сотрудников, как поставлена координация и взаимодействие между ними и другими правоохранительными органами»³.

В структуре специально-криминологического предупреждения следует выделять: формирование цели, организация системы сбора и учета информации, подбор, расстановка и обучение кадров, координация деятельности, материальное, техническое, финансовое и иное обеспечение.

По результатам проведенных исследований становится очевидным, что коррупционные преступления, совершаемые сотрудниками ОВД, нередко носят многоэпизодный характер. Информация о характере преступлений, совершаемых сотрудниками, а также процесс формирования криминальной мотивации могут способствовать своевременному распознаванию общественно опасных посягательств и выбору наиболее эффективных методов и приемов предупреждения.

В настоящее время одним из основных направлений собственной безопасности органов внутренних дел является: а) выявление и пресечение проникновения в органы внутренних дел организованных преступных групп; б) недопущение принятия на службу в органы внутренних дел и учебные заведения системы МВД РФ лиц, преследующих корыстные цели; в) выявление и пресечение коррупционных связей сотрудников органов внутренних дел, а также их действий в интересах криминальных и недобросовестных коммерческих структур.

Так, С.А. Алтухов считает, что «в качестве важного аспекта укрепления собственной безопасности органов внутренних дел должен выступать порядок увольнения сотрудников, особенно скомпрометировавших себя при исполнении служебных обязанностей».

В качестве специальных мер предупреждения коррупции в ОВД выступает ответственность (дисциплинарная, административная и уголовная), которая направлена на организацию порядка и предупреждения негативных проявлений в деятельности полицейских.

Деятельность по выявлению и пресечению проникновения в ОВД лиц, пресле-

¹ Алтухов С.А. Преступления сотрудников милиции. СПб., 2001. С. 196.

² Обзорная информация // Зарубежный опыт. Выпуск 4 : Антикоррупционная политика зарубежных стран. М., 2018.

³ Пинкевич Т.В. Криминологические и уголовно-правовые основы борьбы с экономической преступностью. М., 2003. С. 219.

дующих преступные цели, должна осуществляться во взаимодействии с кадровыми аппаратами, а также с руководителями служб и подразделений ОВД.

Результаты проведенных ранее исследований свидетельствуют, что одним из основных факторов коррупционных преступлений является практика приема на службу лиц, потенциально предрасположенных к недобросовестному исполнению возложенных на них обязанностей, злоупотреблению служебным положением (по данным психофизиологического обследования).

Учитывая рассмотренные выше общие и специальные меры по предупреждению преступлений коррупционной направленности в ОВД, следует принять во внимание следующие направления:

– формирование у личного состава правильного и сознательного отношения к своим служебным обязанностям, убежденности в необходимости поступать так, как требуют законы, присяга, уставы и приказы МВД, а также приказы и распоряжения непосредственных начальников;

– разъяснение уголовного законодательства, предусматривающего ответственность работников органов внутренних дел за совершение коррупционных и должностных преступлений, нарушений дисциплины, разъяснение причин и условий,

способствующих нарушениям дисциплины и законности, норм и требований профессиональной морали, этики;

– раскрывать нравственное положение норм служебной дисциплины, этикета, такта, профессионально ориентированного поведения. В этих целях необходимо использовать средства печати, радио, телевидение, произведения о деятельности полиции;

– обеспечить поддержание в органах внутренних дел твердого уставного порядка, четкой регламентации деятельности личного состава, систематически повторяемых действий, приучающих к служебной дисциплине (развод, инструктаж, занятия, доклад о выполнении, разбор, подведение итогов);

– добиваться выработки у личного состава привычки к организованности, пунктуальности, безупречности поведения, использовать коллективное и общественное мнение и силу группового мнения, собраний, общественных организаций, комиссий, советов ветеранов, наставников, моральные санкции;

– проведение качественных проверок с целью выяснить о потенциальных кандидатах на службу в органы внутренних дел максимально широкий спектр информации.

Пальчик М.В.

Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

Криминологические аспекты личности преступника, совершающего присвоение или растрату с использованием своего служебного положения

Исследование личности преступника, совершающего общественно опасные деяния в виде присвоения или растраты с использованием своего служебного положения, является неотъемлемой составляющей общей криминологической картины служебной преступности против собственности. Данная методологическая посылка свидетельствует о наличии в конгломерате криминологического рассмотрения соответствующей криминальной личности как общих для корыстного преступника свойств, так и специфических компонент,

обусловленных особенностями присвоения или растраты.

Так, разрез криминологического исследования служебного присвоения или растраты находится в плоскости феномена бинарного соединения признаков, с одной стороны, соответствующих форм хищения, с другой – криминальной активности (имеющей, по сути, некий типичный характер) лиц, наделенных соответствующими полномочиями, вытекающими из их служебного положения. Данное обстоятельство свидетельствует о двойственной юриди-